

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации  
ПОЛЯКОВОЙ АЛИНЫ АНДРЕЕВНЫ  
«СРЕДСТВА РЕЧЕВОЙ МАНИПУЛЯЦИИ  
В АМЕРИКАНСКОМ ПРЕДВЫБОРНОМ ДИСКУРСЕ  
(на материале электоральных выступлений Д. Трампа и Х. Клинтон)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности  
10.02.04 – Германские языки (Уфа, 2019)

**Актуальность** диссертационной работы А.А. Поляковой обусловлена апелляцией к проблематике, которая находится в самом фокусе современных лингвистических исследований. Во-первых, рецензируемая диссертация выполнена в русле активно развивающейся в настоящее время политической лингвистики. Во-вторых, в диссертации предлагается подход к решению острых вопросов теории речевого воздействия. В-третьих, весьма актуальным представляется обращение к проблеме интенциональности в связи с построением речевого высказывания. В-четвертых, в работе развиваются идеи дискурсивной лингвистики, объединяющей текст, контекст и актора с точки зрения его социального Я. Все вышесказанное позволяет с уверенностью констатировать, что актуальность работы А.А. Поляковой не вызывает сомнений.

**Объектом** рецензируемого исследования служит предвыборный дискурс кандидатов на пост президента США Д. Трампа и Х. Клинтон во время избирательной кампании (2015-2016 гг.). В качестве **предмета исследования** выступают дискурсивные особенности использования языковых средств и речевых приёмов, которые оказались задействованными на разных уровнях формирования текста для актуализации мишени манипуляции «безопасность». В качестве **материала исследования** использованы тексты электоральных речей кандидатов на пост президента США Д. Трампа и Х. Клинтон, их публичные обращения, размещенные на официальных сайтах политиков и на предвыборном портале,

опубликованные интервью в американских и европейских издательствах, а также фрагменты выступлений кандидатов при участии в дебатах в течение 2015-2016 гг. В целом анализу было подвергнуто 96 речей Х. Клинтон и 87 выступлений Д. Трампа, что позволяет сделать вывод о репрезентативности выборки.

Автор ставит перед собой **цель** выявить языковые механизмы речевого манипулирования массовым сознанием в американском предвыборном дискурсе, посредством которых производится актуализация этофизиологической мишени «безопасность», предполагающей возбуждение коллективного чувства страха, тревоги и разжигание в обществе ненависти к реальным и мнимым врагам (стр. 5 дисс.). Заявленная цель определила постановку целого ряда задач (всего 5, см. стр. 5-6 дисс.), а также выбор теоретико-методологической базы исследования. Методология исследования основана на применении различных методов лингвистического анализа, среди них семантико-стилистический анализ, метод сплошной выборки для сбора первичного материала, дефинитивный анализ, нарративный анализ. Лингвистические методы дополняются общенаучными методами, нацеленными на получение непротиворечивого валидного знания.

**Новизна** рецензируемой диссертационной работы обусловлена тем, что автором убедительно доказана необходимость исследования речевой манипуляции с точки зрения связи «производитель-реципиент». Автор установила специфику актуализации этофизиологической мишени манипуляции «безопасность», подключив к рассмотрению факторы управления поведением слушателя. Весьма убедительным и важным является результат анализа сходств и различий в предвыборных речах Д. Трампа и Х. Клинтон, которые, с одной стороны, используют традиционные институциональные нарративные практики американского политического дискурса, а с другой стороны, демонстрируют индивидуальные предпочтения при выборе средств воздействия.

Всё вышеперечисленное обеспечивает **теоретическую значимость и практическую ценность** выполненного диссертационного сочинения.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что полученные диссертантом результаты вносят вклад в развитие нового научного направления – политической лингвоэтологии. В результате исследования предвыборного дискурса установлены факторы, которые способствуют формированию единства мнений, оценок и согласованных действий электората в ответ на вербальные действия реализующих манипулятивную интенцию политиков. Безусловно, предложенный и апробированный автором подход к исследованию дискурсивных особенностей смысловой организации предвыборного дискурса с точки зрения мишени манипулирования «безопасность» может быть использован при изучении других этофизиологических мишеней. Работа А.А. Поляковой вносит вклад в изучение ряда положений функциональной стилистики, теории воздействия, политической лингвистики, коммуникативистики, а также дискурсивного анализа.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что материал и результаты работы могут найти применение при подготовке теоретических курсов по стилистике, лексикологии и грамматике английского языка, теории коммуникации, интерпретации текста, в разработке спецкурсов и спецсеминаров лингвистического цикла по риторике и политической лингвистике.

В первой главе **«Теоретические основы исследования предвыборного дискурса как разновидности политического дискурса»** автор подчеркивает сложную природу дискурса как когнитивного, социального, прагматического и функционального единства, и те противоречия, которые необходимо разрешить исследователю в рамках дискурс-анализа (см. § 1.1 дисс.). Диссертант выделяет функции политического дискурса (§ 1.2 дисс.) и особо останавливается на характеристиках предвыборного дискурса как особого подтипа

политического дискурса (§ 1.3 дисс.). При обсуждении теоретических основ анализа политического дискурса диссертант демонстрирует эрудицию и глубину проникновения в изучаемую проблематику.

Вторая глава **«Интенция как базовый фактор реализации речевой манипуляции этофизиологическими мишенями на эторецептивном уровне»** рассматривается сущность интенции, её отношение к речевой манипуляции, описываются ключевые характеристики этофизиологических мишеней манипуляции, выявляется значимая роль базовых эмоций в процессе манипуляции, демонстрируется особый статус мишени «безопасность» как этофизиологической мишени эторецептивного уровня.

Третья глава **«Эторецептивные средства выражения манипулятивной интенции (по материалам предвыборных речей Д. Трампа и Х. Клинтон)»** предваряется описанием процедуры исследования. Вслед за этим автор приступает к комплексному анализу практического материала. При этом автор выдерживает единство подхода и соблюдает последовательность выработанных принципов анализа. На основе проведенного исследования диссертант выделяет средства манипулятивного воздействия, которые нацелены на этологический уровень восприятия. Каждая глава завершается выводами. В заключении подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейшего изучения рассматриваемого вопроса.

Общая идея рецензируемого исследования ясна, ее концептуальное воплощение не вызывает сомнений, каждая из трех глав диссертации вносит необходимый вклад в обоснование шести защищаемых положений (см. стр. 7-8 дисс.). Положения, выносимые на защиту, достаточно аргументированы. Хотелось бы подчеркнуть, что диссертантом обработан репрезентативный языковой материал, описан актуальный для современной языковедческой науки фрагмент языковой действительности, предложена и успешно апробирована авторская методика анализа. Цель, заявленная автором, достигнута, задачи решены. В качестве положительного момента необходимо

также отметить, что текст диссертации изложен хорошим языком, стилистически и жанрово выверен.

Позитивно оценивая ход и логику исследования, стиль изложения и структуру диссертационной работы, обоснованность и новизну выводов, к которым приходит автор, тем не менее, хотелось бы остановиться на позициях, которые вызывают некоторые вопросы и/или сомнения и потому заслуживают отдельного комментария со стороны автора. В этом отношении можно выделить три блока вопросов, нуждающихся в уточнении: теоретический, методологический и интерпретационный.

1). В третьей главе автор обращается к нарративному анализу и представляет предвыборные речи анализируемых политиков как ложный нарратив. Однако данная часть диссертационного исследования требует более развернутой теоретической базы, что позволило бы дать аргументированный ответ на вопрос о том, почему исследуемый нарратив является ложным. Хотелось бы большего обоснования эвристичности использования нарративного анализа при изучении данного типа дискурса. Второй вопрос теоретического блока касается вывода о таксономии эмоций базового уровня. Диссертант дает содержательный обзор работ, содержащих различные классификации эмоций (см. стр. 61-64 дисс.), заключая его списком базовых эмоций (стр. 64 дисс.). Однако сделанный диссертантом вывод о списке базовых эмоций все же нуждается в большей прозрачности.

2). Кроме вопросов теоретического характера, есть необходимость в уточнении понимания некоторых методологических категорий. Так, среди методов исследования автор заявляет дискурс-анализ. Однако хотелось бы возразить автору в этом отношении, поскольку дискурс-анализ в настоящее время понимается как подход к исследованию, который ставит на первое место социальные характеристики субъекта дискурса. Аналитические же процедуры, которые используются в рамках данного подхода, весьма разнообразны и включают различные процедуры в зависимости от специфики материала и поставленной цели.

3). Далее необходимо обратиться к некоторым деталям, касающимся интерпретации практического материала. Безусловно, вопрос анализа манипулятивного воздействия, которое оказывает дискурс и задействованные в нем языковые средства, сложен и неоднозначен. Нет сомнений, что тот подход, который реализует автор, продуктивен и может быть экстраполирован на другие типы политического дискурса, однако представляется, что автор порою довольно прямолинейно трактует функционирование механизма манипулятивного воздействия. Прежде всего, это касается языковых средств, относящихся к фонетическому уровню (см. стр. 78, 81-84, 86). Представляется, что промежуточные выводы о мощном манипулятивном заряде различных фонетических средств выразительности, как например ассонанса или аллитерации, необходимо доказывать посредством психолингвистического эксперимента и / или обращения к данным фоносемантических исследований, которые, опять же, проводятся в настоящее время на базе и с учетом психолингвистики. Кроме того, сомнения относительно фонетических средств, нацеленных на оказание манипулятивного воздействия, закрадываются, когда автор пишет о логическом ударении в ряде примеров (см. стр. 78 дисс.). Прослушивались ли анализируемые речи на специальном оборудовании, которое бы позволило установить именно то логическое ударение, которое предположительно, согласно автору рецензируемой диссертации, делали ораторы? Наконец, при анализе практического материала на фонетическом уровне автор не всегда учитывает долготу и краткость английских гласных звуков, практически уравнивая их (стр. 83, 86 дисс.).

Библиографический список автора включает работы по избранной проблематике как российских (183 позиции), так и зарубежных специалистов (26 позиций). В этом отношении можно было бы подсказать автору, что весьма полезной для работы была бы новая книга петербургских исследователей В.Е. Чернявской и Е.И. Молодыхенко «Речевое воздействие в

политическом, рекламном и интернет-дискурсе»<sup>1</sup>. Хотелось бы увидеть в библиографическом списке работы сибирской школы политической лингвистики, посвященные проблематике манипулятивного воздействия, подкрепленные данными, полученными методом статистической проверки гипотез с помощью двухвыборочного t-критерия Стьюдента для независимых выборок (см. публикации А.В. Колмогоровой, Ю.А. Горностаевой и др.).

В работе имеются незначительные технические (см. стр. 12, 16, 84 дисс.), стилистические (см. стр. 4, 52 дисс.), пунктуационные (см. стр. 20, 38, 62, 64, 183 дисс.) погрешности и опечатки (см. стр. 57, 64 дисс.). Кроме того, можно порекомендовать автору давать фамилии в ссылках в алфавитном порядке (см. стр. 15 дисс.), а примеры снабдить сквозной нумерацией для удобства работы с ними.

Данные вопросы, рекомендации и замечания не умаляют несомненных достоинств представленной к защите диссертационной работы. Рецензируемое диссертационное исследование А.А. Поляковой полностью соответствует паспорту специальности 10.02.04 – Германские языки, поскольку полученные результаты полностью соответствуют формуле специальности: «слово, как основа единства языка, типы лексических единиц, структура словарного состава, *функционирование лексических единиц*, развитие и пополнение словарного состава, *лексика и внеязыковая действительность*, лексикологические категории, фразеология, *синтаксический строй, особенности стилистического воздействия и экспрессивных средств германских языков*»; «методы исследования лексических единиц» (см. [vak.ed.gov.ru]). Осознание актуальных проблем германистики, которое реализовано в данной работе, а также проведенный анализ эмпирического материала, позволили автору достичь нового знания в области описания англоязычного политического дискурса.

---

<sup>1</sup> Чернявская В.Е., Молодыхенко Е.Н. Речевое воздействие в политическом, рекламном и интернет-дискурсе: Учебник для магистратуры. – М.: ЛЕНАНД, 2017. – 176 с.

Автореферат диссертации соответствует содержанию работы, а имеющиеся публикации отражают его в достаточной мере.

Таким образом, рецензируемая диссертация представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Полученные диссертантом новые научные результаты имеют определенное значение для германистики. Работа отвечает всем требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (редакция от 28.08.2017 № 1024) и паспорту специальности 10.02.04 – Германские языки, а ее автор Полякова Алина Андреевна несомненно заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки.

Официальный оппонент:  
заведующая кафедрой английской филологии  
ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный  
университет имени А.С. Пушкина»,  
доктор филологических наук  
(специальность 10.02.19 – теория языка),  
профессор Иванова Светлана Викторовна

Контакты:  
Тел.: 8(981)131-73-90  
E-mail: [s.ivanova@lengu.ru](mailto:s.ivanova@lengu.ru)  
22.04.2019

Адрес университета: 196605, г. Санкт-Петербург,  
Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10, к. 208.  
Телефон: + 7 (812) 466-56-75  
E-mail: [kafanglfil@lengu.ru](mailto:kafanglfil@lengu.ru)



Подпись *Ивановой С.В.* заверяю,  
Ученый секретарь ЛГУ им. А.С. Пушкина *Н.В. Голдрена*  
*22 апреля 2019* года

«22» апреля 2019г.