

## ОТЗЫВ

официального оппонента Петровой Елены Александровны, доктора филологических наук, доцента, о диссертации Саттаровой Раксаны Винеровны «Средства моделирования властных отношений в политическом дискурсе (на материале дискурса Д. Кэмерона)», представленной к защите в диссертационном совете Д 999.152.02 на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 10.02.04 – германские языки (Уфа, 2019, 274 с.)

Настоящее диссертационное сочинение посвящено комплексному созданию дискурсивно-стратегической модели властного политического дискурса с позиций лингвокультурологической парадигмы и состоит из введения, трех глав, заключения, списков использованной литературы, справочных и медийных источников и приложения.

Вводная часть работы по форме и содержанию содержит все необходимые регламентирующие параметры научного сочинения, а именно – обоснование актуальности темы, определение объекта, предмета, цели и задач исследования, выдвижение рабочей гипотезы, указание научной новизны, теоретической значимости и практической ценности, формулирование положений, выносимых на защиту, описание методологической базы, сведения об апробации основных результатов, полученных лично соискателем.

Первая глава «Категория адресованности в политическом дискурсе» состоит из 2 разделов, в которых последовательно рассматриваются ключевые понятия, составляющие методологическую базу исследования. Внимание диссертанта сосредоточено на обобщении теоретических представлений науки относительно понятий «текст» и «дискурс». Данные конструкты подвергаются тщательному анализу и, несмотря на то, что их содержание частично может пересекаться, соискатель убедительно доказывает целесообразность их разграничения (стр. 17-19 дисс.). Подобное различие оправдано как целеустановкой диссертационного сочинения, так и спецификой анализируемого материала, извлеченного из оригинальных онлайн версий англоязычных таблоидов, с позиций характеристики публичных выступлений Д. Кэмерона. В рамках данной работы дискурс рассматривается как коммуникативно-когнитивный процесс и в качестве ключевого компонента варьирования языковых средств, реализующих властные отношения. Автор подчеркивает, что дискурс представляет собой продукт речевой деятельности в виде открытого множества текстов, объединённых общим топосом. В рамках дискурсивно-стратегического анализа работы тщательно рассматриваются такие семантико-прагматические категории дискурса, как модальность, адресованность, интертекстуальность, интердискурсивность. Несомненный интерес вызывает интерпретация и анализ работ, посвященных исследованию политического дискурса и его конститутивных характеристик. Обобщая изученный материал по проблеме, автор приходит к выводу, что современный политический дискурс представляет собой сложный семиотический конструкт, в основе которого находятся дискурсивный, идеологический и культурный

коды (стр. 43, 54 дисс.). В данной главе также подробно рассматриваются функции политического дискурса, которые компактно представлены в схеме (стр. 50 дисс.).

Вторая глава «Дискурс политического лидера» содержит 2 больших раздела, в которых обсуждаются особенности семантической, языковой и структурной организации дискурса политического лидера, позволяющие выделить в нём черты дискурса элиты, дискурса власти и аргументативного дискурса. Ключевым понятием данной главы выступает властный дискурс, рассматриваемый в узком значении как политический дискурс, обладающий манипулятивным характером, преследующий цель трансформировать мировосприятие объектов воздействия за счет встраивания стратагем, способных побуждать к поведению и действиям в нужном направлении (стр.84, 87 дисс.). В данной главе значительное внимание отводится лингвокультурологическому подходу к имиджу политического лидера, что вполне оправдано, поскольку автор, вслед за С.В. Ивановой и З.З. Чанышевой, подчеркивает, что языковая личность является своего рода матрицей, в которую укладываются элементы лингвокультурного кода (стр.71 дисс.). На основе обобщения значительного массива научной литературы соискатель приходит к выводу, что, будучи представителем определенного лингвокультурного сообщества, политический лидер является носителем национально-культурных качеств, отражающих национальную картину мира, формирующих когнитивный уровень, который включает систематизированную совокупность знаний и представлений социума. Поскольку в диссертации понятие «политический лидер» рассматривается через призму языковой личности, следует отметить, что обзор проблем, связанных с вербальным имиджем лидера, понимаемым как образ человека, формируемый на основе индивидуальных характеристик его речи и особенностей поведения, представлен в данной главе с исключительной тщательностью и полнотой.

В третьей главе «Дискурс политической публичной власти премьер-министра Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии Д. Кэмерона» проводится многоуровневый анализ публичных выступлений бывшего премьер-министра Великобритании Д. Кэмерона (190 речей), представленных на официальных сайтах правительства и парламента страны, в онлайн-версиях британских и американских таблоидных изданий, на британских новостных каналах видеохостинга YouTube. В данной главе работы наиболее отчетливо проявляется личный вклад соискателя в разработку поставленной проблемы, собран и скрупулезно исследован большой корпус эмпирического языкового материала. Анализ материала включает в себя следующие этапы: выделение дискурсивных особенностей рассматриваемых жанров политической публичной власти; определение видов текстовой и дискурсивной модальности, средств их языкового выражения; описание аргументативного и персуазивного дискурса с точки зрения предлагаемых соискателем семантической и структурной типологий аргументации; рассмотрение макростратегий

дискурса политического лидера по вектору направленности на определённый вид целевой аудитории, иллюкативной цели и планируемому перлокутивному эффекту политического дискурса; характеристика вербального имиджа Д. Кэмерона; выявление языковых репрезентантов уровней вербального имиджа Д. Кэмерона как языковой личности; установление интенциональности полидискурсивной практики властных отношений (стр.89-90 дисс.). Следует обратить внимание на то, что при проведении анализа автором учитывались виды адресации и черты современного политического дискурса, а единицей анализа послужил адресат-детерминированный фрагмент дискурса политической публичной власти.

Несомненным достоинством практической главы является шестиэтапный дискурсивно-стратегический анализ выступлений Д. Кэмерона, направленный на моделирование властных отношений, определяющих выбор суггестивно-манипулятивных стратегий и тактик, адресованных разным слоям общества. Заслуживает внимания подход Р.В. Саттаровой к исследованию дихотомии «свой – чужой», рассматриваемой в рамках адресованности как категории дискурсивной практики интенциональности. На основе проведённого анализа обширного практического материала соискатель обосновывает расширение данной оппозиции и превращение её в трихотомию за счёт включения третьего члена «другие», отличающегося от «своих», но не представляющего для них угрозы. В рамках предложенного подхода автор устанавливает девять моделей текстовой реализации трихотомии «свои – другие – чужие» на материале прагматико-дискурсивного развертывания национально-культурных прецедентных явлений, продуцирующих ценностное поле модальности медиатекстов (с.с. 114-129 дисс.). Несомненным достоинством диссертации является обращение автора на всех этапах анализа к лингвокультурологической парадигме, что обеспечивает целостный и интегративный характер исследования.

В заключении предложено обобщение полученных результатов и показаны перспективы дальнейшего изучения проблемы исследования властных отношений в разных дискурсивных практиках, включая возможность экспериментального моделирования дискурса политического лидера.

Считаем возможным подчеркнуть такие несомненные достоинства диссертационного сочинения, как логичность и убедительность авторской концепции, обоснованность выдвигаемых на защиту положений, убедительность выводов, обеспечивающих верность выдвинутой гипотезы. Весомость теоретических рассуждений в диссертации в немалой степени обеспечивается фундаментальностью методологических оснований. Список использованной литературы включает 195 работ как отечественных, так и зарубежных лингвистов.

Достоверность результатов анализа эмпирического материала подтверждается привлечением аутентичного эмпирического материала из 53 англоязычных интернет-источников. Нельзя не отметить стилистическую

безукоризненность изложения, уместное использование схем, диаграмм, иллюстративного материала, отсутствие технических погрешностей за исключением нескольких опечаток (стр. 17, 20, 28; отсутствие указания страниц в упоминаемых источниках – стр. 23, 36, 39, 43, 59, 64, 68).

На фоне тщательно проведенного и логически и последовательно изложенного многоаспектного исследования, работа, тем не менее, выдвигает ряд вопросов, которые в большинстве своем носят дискуссионный характер:

1. Было бы желательно уточнить, чем отличается когнитивно-прагматический подход, заявленный автором в данном исследовании в качестве основного, от когнитивно-дискурсивного, разрабатываемого в отечественной лингвистике?

2. В работе заявлены разные методы исследования (стр. 9 дисс.). Заслуживает внимания точка зрения автора относительно необходимости лингвистического моделирования (Глава 3). В связи с этим возникает ряд вопросов: Как автор понимает «модель», «моделирование»? На наш взгляд, анализ эмпирического материала основан в большей степени на интерпретационном методе. Есть ли конкретные приемы у этого метода, и кто является интерпретатором – исследователь или наблюдатель конкретной ситуации?

3. Недостаточно четко прослеживается разграничение терминов, которые используются при описании содержания таких прецедентных концептов, как идеологема, мифологема. Почему автор в своем исследовании рассматривает только идеологема? Автор, ссылаясь на Р. Барта, Н.А. Купину, А.П. Чудинова, утверждает, что «если включение в дискурс мифологем в значительной степени определяется идеологической позицией автора, то данные лексические единицы приобретают черты идеологем». В связи с этим возникает вопрос. Используются ли данные термины как синонимы, или автор вкладывает различные оттенки значений в их понимание?

4. В тексте работы автор часто использует термины персуазивный дискурс и аргументативный дискурс, однако эти понятия не всегда дифференцированы четко. Не совсем четко обозначено, в каких из этих двух типов дискурса чаще встречаются рассматриваемые языковые единицы.

5. Чем отличается персуазивно-суггестивная тактика от манипулятивно-суггестивной? Как Вы считаете, существует ли связь между этими двумя понятиями или они все-таки имеют отличия? При анализе языкового материала встречались ли случаи противопоставления данных явлений?

6. Автор, вслед за другими исследователями, полагает, что языковая личность является своего рода матрицей, в которую укладываются элементы лингвокультурного кода. Хотелось бы уточнить, какие элементы лингвокультурного кода присущи Д. Кэмерону как языковой личности.

Заданные вопросы и высказанные замечания носят уточняющий и дискуссионный характер, не умаляют безусловных достоинств диссертации. Все вышесказанное позволяет заключить, что рецензируемая диссертация Р.В. Саттаровой представляет собой изложение результатов законченного

самостоятельного исследования, которое отличают внутреннее единство и логическая стройность рассуждений, а также соблюдение конвенциональных особенностей научного стиля. Содержание диссертации полностью соответствует паспорту специальности 10.02.04 – Германские языки.

В работе ставится и успешно решается ряд задач, имеющих существенное значение для дальнейшего развития данного научного направления в рамках стилистики и лексикологии английского языка. лингвокультурологии, политической лингвистики и лингвоперсонологии. Результаты исследования отражены в 17 статьях, 5 из которых опубликованы в изданиях из реестра ВАК Минобрнауки РФ.

Диссертация «Средства моделирования властных отношений в политическом дискурсе (на материале дискурса Д. Кэмерона)» полностью отвечает всем требованиям пп. 9-11, 13-14, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от «24» сентября 2013 г., с изменениями, внесенными в постановление Правительства Российской Федерации № 335 от «21» апреля 2016 г., а ее автор, Саггарова Раксана Винеровна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – Германские языки.

Согласна на обработку персональных данных.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,

(научная специальность: 10.02.04 – германские языки),

доцент, заведующий кафедрой иностранных

и русского языков

ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт

Министерства внутренних дел

Российской Федерации»



Петрова Елена Александровна

05.12. 2019

Адрес: 450103, Россия,

Республика Башкортостан, г. Уфа,

ул. Муксинова, д. 2.

Тел.: +7 (347) 254-84-75

E-mail: ufali@mvd.ru

